

ElancoTM

MaxibanTM

y

MontebanTM



LA ELECCIÓN CORRECTA

por la salud de
**Animales,
Humanos
y el Planeta**



Ganancia de Peso

Eficiencia Alimenticia

Uniformidad

Vs. Otros Ionoforos
La narasina muestra una mejor Ganancia de Peso debido a un **CONSUMO DE ALIMENTO** al compararlo con la Salinomicina.



La coccidiosis sigue siendo un desafío para la sostenibilidad de la industria avícola, ya que perjudica la integridad intestinal del ave, comprometiendo la salud y el bienestar de las aves, la eficiencia y aumentando el costo de producción.

Al desmejorar la conversión alimenticia y la ganancia de peso de las aves, la coccidiosis compromete la disponibilidad de proteínas de alta calidad para los humanos y exige un mayor uso de los recursos naturales del planeta.

¿Por qué el control efectivo de la coccidiosis es clave para una producción avícola sostenible?



Animal

Mejor bienestar

La cama seca produce menos lesiones en piel de pechuga, quemaduras de corvejón y lesiones en las almohadillas plantares^{1,2}

Menos Enteritis Bacteriana y Necrótica (*C. perfringens*)³

Mejor rendimiento⁴



Humanos

Menos uso de antibióticos de importancia crítica para la medicina humana⁵

Inocuidad y Seguridad Alimentaria

Menos enfermedades zoonóticas (*Salmonella* y *Campylobacter*)^{6,7,8}

Proteínas de alta calidad más accesibles⁹



Planeta

Menos uso de tierra⁹

Menos uso de agua⁹

Disminución de las emisiones de carbono⁹

WARNING



IMPACTO DE LA COCCIDIOSIS:¹⁰

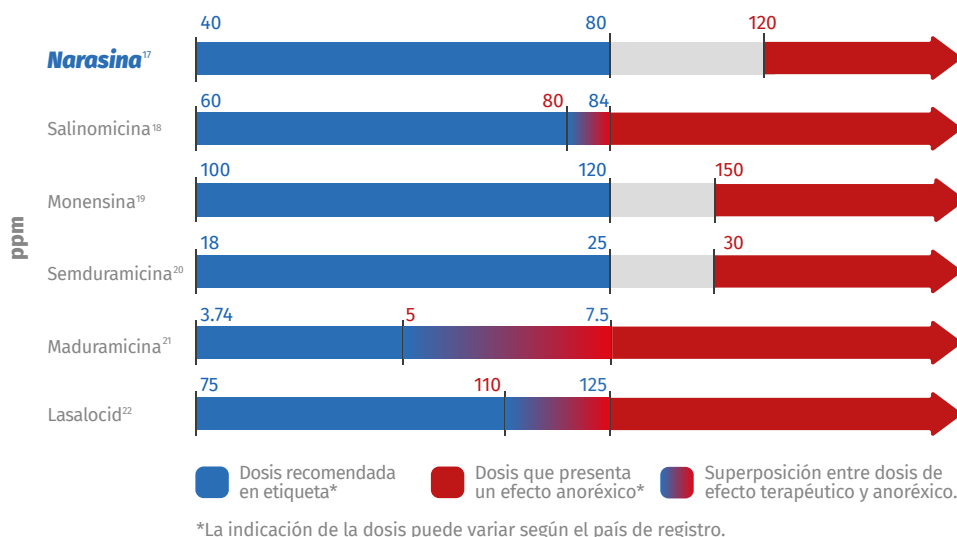
(US\$0.20)

por ave producida

Maxiban™ y Monteban™ están comprometidos con el control constante de la coccidiosis y la integridad intestinal, que protege el bienestar y el rendimiento de las aves sin comprometer el consumo de alimento, lo que lleva a una producción más sostenible y rentable.

LA ELECCIÓN CORRECTA

para los ANIMALES



Los ionóforos pueden causar cierto grado de efecto anoréxico en las aves, provocando una reducción del consumo de alimento y ganancia de peso^{11,16}. Sin embargo, no todos los ionóforos provocan esta respuesta en el mismo grado. Un ionóforo es mejor tolerado: NARASINA.^{12,16}

NARASINA presenta el mejor margen de seguridad entre la dosis terapéutica recomendada y la dosis que comienza a reducir el consumo de alimento en las aves, sin impactar la ganancia de peso.

Hallazgos consistentes recientes demuestran que la **NARASINA (Maxiban™ y Monteban™)** supera a la SALINOMICINA :^{23,24}

Elanco
Maxiban™

Elanco
Monteban™

Consumo de alimento diario promedio
+4.0g/día

Ganancia diaria de peso promedio
+3.0g/día

Peso Final
+150g

Tasa de conversión alimenticia
-0.14 pts/día

Desafío	Producto (0-42 días)
No	Ninguno
Si	Ninguno
Si	Monteban™ (70 ppm)
Si	Salinomicina (70 ppm)

Lugar: University of Warmia and Mazury (UWM) in Olsztyn, Polonia

Año: 2022

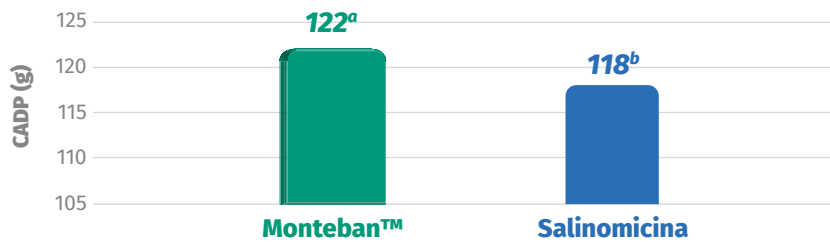
- 4 grupos de tratamiento – 176 aves por tratamiento
- 16 réplicas por tratamiento

• **Reto:** 40x dosis recomendada de vacuna contra coccidiosis el día 14 y el día 21

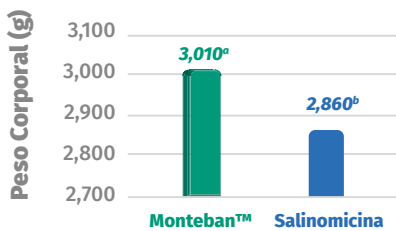
• Narasina (Monteban™) vs Salinomicina en un programa completo 0-42 días

La dosis de Monteban™ recomendada en la región es 80ppm*

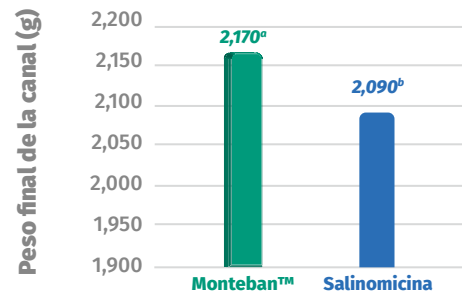
Consumo de alimento diario Promedio (CADP) (0-42d)



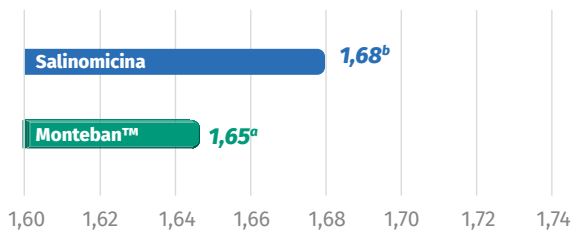
Peso Corporal (42d)



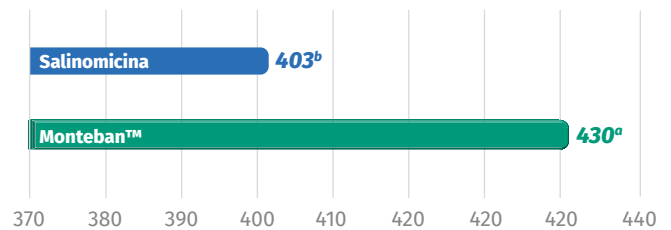
Peso final de la canal



Tasa de conversión alimenticia (CA)(0-42d)



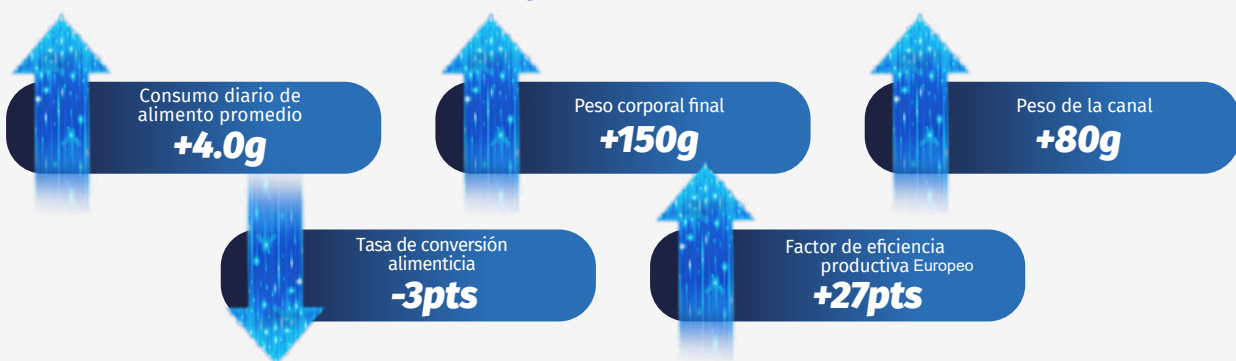
Factor de eficiencia productiva Europeo (FEPE)



La salinomicina no mostró ninguna mejora significativa con respecto al grupo de control.

Resumen del estudio:

Monteban™ supera a la salinomicina:



Estudio:

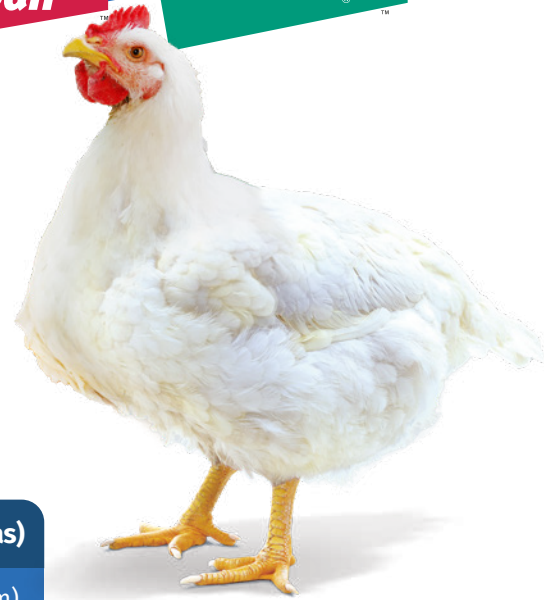
Comparación del programa de rotación dual de **Narasina y Salinomicina** como finalizador²³

Elanco

Maxiban™

Elanco

Monteban®



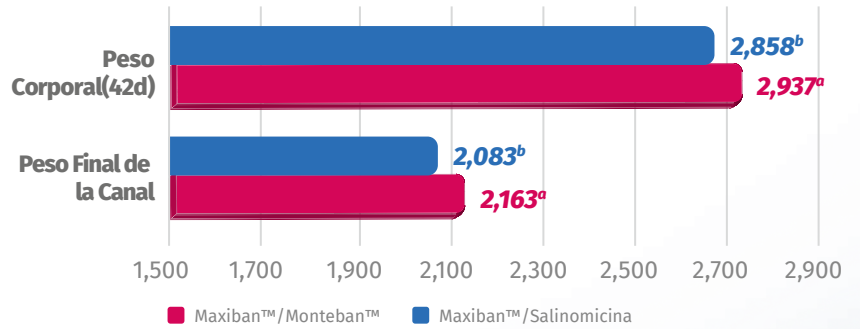
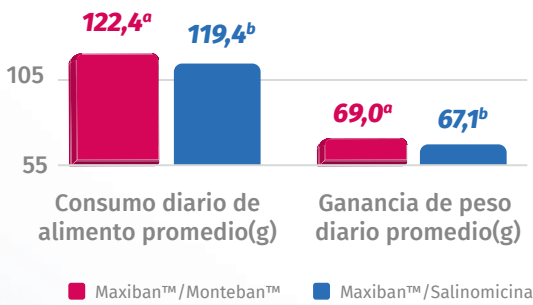
Lugar: University of Warmia and Mazury (UWM) in Olsztyn, Polonia

Año: 2022

- 2 grupos de tratamiento – 176 aves por tratamiento
- 16 réplicas por tratamiento
- **Desafío:** 40 veces dosis recomendada de vacuna contra coccidiosis el día 14 y el día 21
- Narasina (Monteban™) vs salinomicina de 25 a 42 días después de Maxiban™ (0-24 días)

Tratamiento	Desafío	Producto (0-24 días)	Producto (25-42 días)
T1	Si	Maxiban™ (100 ppm)	Monteban™ (70 ppm)
T2	Si	Maxiban™ (100 ppm)	Salinomicina (70 ppm)

La dosis de Monteban™ recomendada en la región es 80ppm*



Resumen del estudio:

Maxiban™-Monteban™ mostró mejor desempeño que **Maxiban™-Salinomicina**



Considerando los beneficios sobre el peso corporal de la Narasina, el retorno de la inversión vs. salinomicina a costo cero²³ es:

5:1

Programa full con Monteban™ (vs Salinomicina)

10:1

Maxiban™ seguido de Monteban™ (vs Salinomicina)

Teniendo en cuenta los beneficios en la tasa de conversión alimenticia, el uso de Narasina en comparación con la salinomina puede **reducir el impacto total de carbono** en^{24,25}:

90 Toneladas de CO²

por 1 millón de aves



Equivale a dar vueltas
al continente europeo
8X en carro²⁶



Hasta **4.140** árboles para
compensar el carbono²⁷



Maxiban™ y Monteban™ controlan la coccidiosis sin comprometer el rendimiento de las aves, siendo la elección correcta para la salud de

**animales,
humanos y
el planeta.**



Referencias

1. Clavé H. & Van der Horst F., 2004. Essai de comparaison de différentes préventions anticoccidiennes chez le poulet label à chair jaune. Sciences et Techniques Avicoles. April 2004, N° 47.
2. Dunlop MW, et al., 2016. The multidimensional causal factors of 'wet litter' in chicken-meat production. Science of the Total Environment; 562:766-76
3. Williams, R., 2005. Intercurrent coccidiosis and necrotic enteritis of chickens: rational, integrated disease management by maintenance of gut integrity. Avian Pathology, 34:3:159-180.
4. Taylor, J. et al., 2022. Quantifying the effect of coccidiosis on broiler performance and infection outcomes in the presence and absence of control methods. Poultry Science 101:101746.
5. Saggiolato, M. et al., 2010. Can we predict early performance of a broiler flock? Experience from Clostridium Firstest – XIIIth European Poultry Conference – Tours.
6. Volkova et al., 2013. Effects of broiler feed medications on Salmonella. Avian Diseases 57:640-644.
7. Arakawa, A. et al., 1992. Influence of Coccidiosis on Salmonella Colonization in Broiler Chickens Under Floor-Pen Conditions. Poultry Science 71:59-63
8. Macdonald, S. et al., 2019. Impact of Eimeria tenella Coinfection on Campylobacter jejuni Colonization of the Chicken. Infect Immun. 87(2): e00772-18.
9. Parker, D., et al., 2021. Impact assessment of the reduction or removal of ionophores used for controlling coccidiosis in the UK broiler industry. Vet Rec. e513.
10. Blake, D. et al., 2020. Re calculating the cost of coccidiosis in chickens. Vet Res. 51:115. p. 1-14.
11. Keshavarz, K. & McDougald, L., 1982. Anticoccidial drugs: growth and performance depressing effects in young chickens. Poultry Sci. 61.4: 699-705.
12. <https://www.feedinfo.com/ou-r-content/choice-of-ionophore-must-consider-different-impacts-on-bird-fcr-and-body-weight-argues-elanco-industry-perspectives/323852>
13. Weppelman, R. et al., 1977. Comparison of Anticoccidial Efficacy, Resistance and Tolerance of Narasin, Monensin and Lasalocid in Chicken Battery Trials. Poultry Sci. 56.5: 1550-59.
14. Harms, R. & Buresh R., 1987. Influence of Salinomycin on the Performance of Broiler Chicks. Poultry Sci. 66: 51-54.
15. Parsons, C. & Baker, D., 1982. Effect of dietary protein level and monensin on performance of chicks. Poultry Sci. 61.10: 2083-8.
16. Metzler, M. et al. 1987. Effects of Monensin Feeding and Withdrawal Time on Growth and Carcass Composition in Broiler Chickens. Poultry Sci. 66.9. 1451-58.
17. Scientific Opinion of Panel on Additives and Products or Substances used in Animal Feed on a request from the Commission on the re-evaluation of efficacy and safety of the coccidiostat Monteban™ G100 in accordance with article 9G of Council Directive 70/524/EEC. 2004. The EFSA Journal, 90, 1-44.
18. Yvore, P. et al., 1980. "Evaluation of the Efficacy of Salinomycin in the Control of Coccidiosis in Chicks". Institut National de la Recherche Agronomique, Laboratoire de Parasitologie, Nouzilly, T-37800Monnaie.
19. Scientific Opinion of Panel on Additives and Products or Substances used in Animal Feed on Safety and efficacy of a feed additive consisting of monensin sodium (Elancoban® G200) for chickens for fattening, chickens reared for laying and turkeys (Elanco GmbH). 2023. The EFSA Journal, 21(6):8044.
20. Shaiful Islam, K.M.D. 2005. Dose titration, tolerance and compatibility of some feed additives in broiler. Dissertation submitted in fulfillment of the requirements for the degree Ph.D. in Agricultural Sciences. University of Leipzig.
21. Scientific Opinion on safety and efficacy of Cygro™ 10G (maduramicin ammonium) for chickens for fattening. 2011. EFSA Journal 9(1):1952.
22. Ebrahimzad, Y. e. Pourreza, J. 2005. "Effects of Ionophorous Anticoccidial Drugs, Salinomycin and Lasalocid, on the Performance of Broiler Chicks and the Relationship of These Drugs to Supplementary Methionine". International Journal of Poultry Science 4 (11): 911-916.
23. Elanco Data on File.
24. Elanco Data on File
25. ReCiPe 2016 v1.1 A harmonized life cycle impact assessment method at midpoint and endpoint level Report I: Characterization RIVM Report 2016-0104a. 2017. National Institute for Public Health and the Environment.
26. <https://www.climateneutralgroup.com/en/news/what-exactly-is-1-tonne-of-co2-v2/>
27. <https://www.encon.eu/en/calculation-co2-offsetting-trees>



Elanco™

Para saber más, visita:
elanco.com/es-latam



Ganancia de Peso

Eficiencia Alimenticia

Uniformidad